

**РЕЗУЛЬТАТИ  
АНОНІМНОГО  
ОПИТУВАННЯ  
СТУДЕНТІВ 3 КУРСУ  
(Д 2018-1, 18-2, 18-3)  
З ПОКАЗНИКІВ  
НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦ.  
ОСНОВНОГО ТА  
ВИБІРКОВОГО  
БЛОКІВ ТА  
ОПП «022 ДИЗАЙН»  
У 2020/2021 Н.Р.**

## ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ

В анонімному опитуванні відносно змісту та форми навчальних дисциплін основного та вибіркового блоків навчального плану прийняли участь студенти груп

**ДИЗАЙН 2018-1**

**ДИЗАЙН 2018-2**

**ДИЗАЙН 2018-3**

в загальній кількості 24 особи.

Опитування проводилось в період екзаменаційних сесій, які слідували після вивчення дисциплін.

**Критерії оцінки результатів опитування:**

від 1 до 3 ● низький рівень

від 4 до 5 ● достатній рівень

від 6 до 7 ● високий рівень

Зауваження за окремими позиціями, які суттєво відрізняються від середнього показника, виділялися окремо при їх наявності не менш ніж у 10-ти % опитуваних.

## ПИТАННЯ, ВНЕСЕНІ ДО АНКЕТИ ЩОДО ДИСЦИПЛІНИ

- 1 Наскільки зрозумілі були цілі дисципліни?
- 2 Чи є навчально-методичне та інформаційне забезпечення достатнім для вивчення дисципліни?
- 3 Чи були достатніми для опанування дисципліни попередні знання якими ви володіли?
- 4 Чи повторюються навчальні питання (цілі) дисципліни зі змістом дисциплін, які ви вивчали раніше?
- 5 Як характеризується освітній простір та умови в яких відбувався навчальний процес?
- 6 Чи дотримувались викладачі розкладу аудиторних занять та консультацій?
- 7 Чи були викладачі доступними для консультації та роз'яснень поза основними аудиторними заняттями?
- 8 Для вашого рівня розуміння, чи були пояснення викладачів занадто складними, надто простими, чи відповідними?
- 9 Оцініть загальний рівень проведення лекцій.
- 10 Оцініть загальний рівень проведення практичних (лабораторних) занять?
- 11 Наскільки чіткими та прозорими були критерії оцінки навчальних завдань та оцінка досягнень студентів?
- 12 Яку оцінку ви би дали в цілому реалізації цієї дисципліни?

## ПИТАННЯ, ВНЕСЕНІ ДО АНКЕТИ ЩОДО ВИКЛАДАЧА

- 1 Викладач не планує мети курсу (1,2). Намічає мету курсу на початку семестру (3,4,5) .Ставить цілі курсу і обговорює їх з нами на початку семестру (6,7).
- 2 Викладач часто спізнюється (1,2). Спізнюється, але рідко (3,4,5). Ніколи не спізнюється (6,7).
- 3 Викладач рідко готується до проведення заняття (1,2). Зазвичай готується до проведення заняття (3,4,5). Завжди готується до проведення заняття (6,7).
- 4 Виклад курсу сумбурний (1,2). Зазвичай послідовний (3,4,5). Чіткий і послідовний (6,7).
- 5 Викладач часто говорить на сторонні теми (1,2). Іноді обговорює сторонні теми (3,4,5). Не витрачає час даремно (6,7)
- 6 Викладач ігнорує запитання і висловлювання студентами власної думки (1,2). Не схвалює висловлювання студентами власної думки (3,4,5). Заохочує власну думку студентів і охоче відповідає на наші запитання (6,7).
- 7 Знання предмета. На мій погляд, викладач "плаває" (1,2). Мені здається, знає предмет досить добре (3,4,5). Мені здається, прекрасно знає предмет (6,7).
- 8 Викладач не виявляє ентузіазму (1,2). Зазвичай проявляє захопленість і ентузіазм (3,4,5). Ентузіаст своєї справи (6,7).
- 9 Ставлення до студентів викладача холодне і зарозуміле (1,2). Зазвичай шанобливе (3,4,5). Дружнє і шанобливе (6,7).
- 10 Мені здається, викладач виставляє оцінки "зі стелі" (1,2). Має свою систему оцінювання, яка нам в основному відома (3,4,5). Має справедливу систему оцінювання, яка нам відома (6,7).
- 11 Викладач часто відмовляє в консультації (1,2). Зазвичай консультує у відведений час (3,4,5). Завжди консультує у відведений час (6,7).
- 12 Будь ласка, дайте Вашу загальну оцінку роботі Вашого викладача.

# СПИСОК ПРЕДМЕТІВ ЗА ЯКИМИ ПРОВОДИЛОСЬ ОПИТУВАННЯ

3D моделювання та CAD технології в дизайні Вергунова Н.С.

3D моделювання предметів для інтер'єру  
Сертифікатна програма  
«Дизайн предметів для інтер'єру» Вергунов С.В.

Проектування Вергунов С.В.,  
Вергунова Н.С.,  
Коляда І.І.

Рисунок та пластична анатомія Сосницький Ю.О.,  
Підлісна О.В.

Живопис та кольоровознавство Манохін В.П.,  
Мирончик П.В.

Філософія Козирєва Н.В.,  
Корженко В.В.

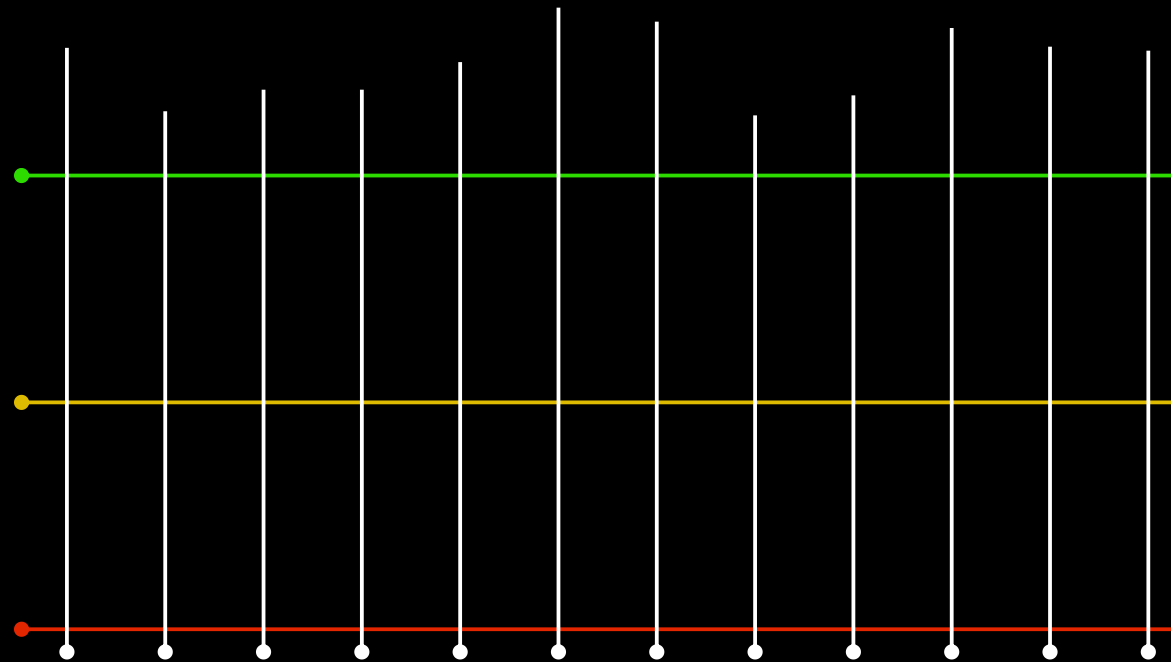
Безпека життєдіяльності й основи охорони праці Данова К.В.

# 3D МОДЕЛЮВАННЯ ТА САД ТЕХНОЛОГІЇ В ДИЗАЙНІ

Вергунова Н.С.

1|6,1 2|5,6 3|5,7 4|5,7 5|6,0 6|6,5 7|6,4 8|5,5 9|5,6 10|6,3 11|6,1 12|6,1

6, 00



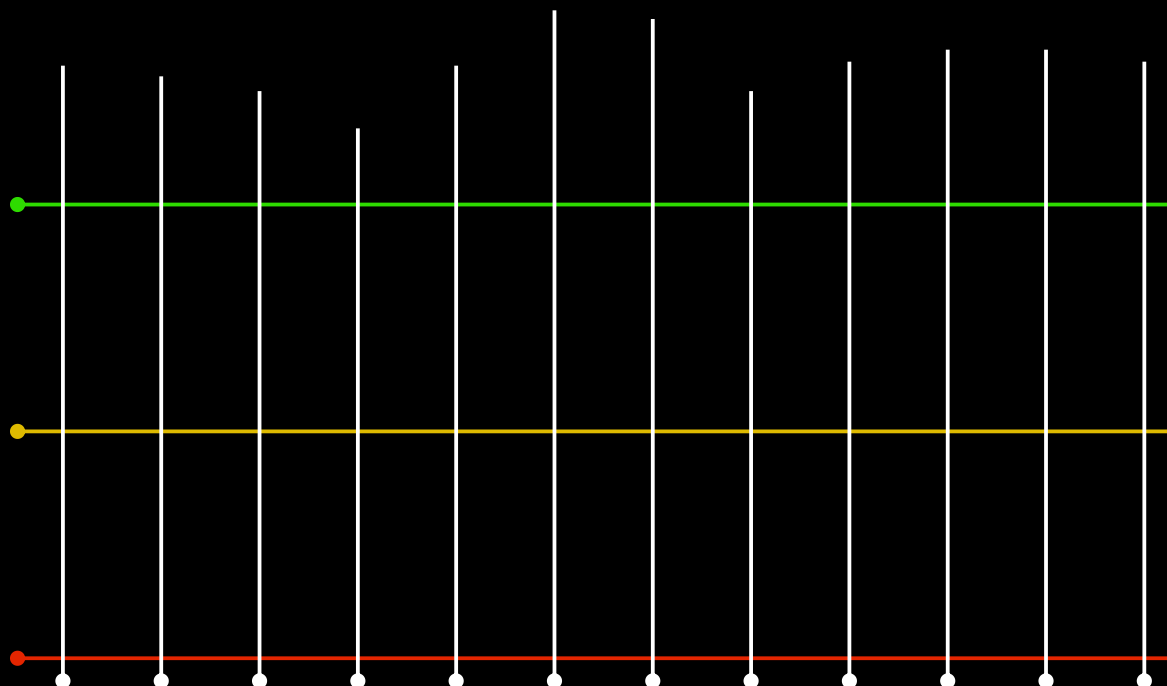
За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **достатньому** та **високому** рівнях (більше 5 балів). За результатами опитування загальний показник викладача знаходиться на **високому** рівні (6 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів недостатнім навчально-методичним та інформаційним забезпеченням дисципліни.

# 3D МОДЕЛЮВАННЯ ПРЕДМЕТІВ ДЛЯ ІНТЕР'ЄРУ

Вергунов С.В.

1|6,2 2|6,1 3|6,0 4|5,7 5|6,2 6|6,7 7|6,6 8|6,0 9|6,3 10|6,4 11|6,4 12|6,3

6, 44



За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **достатньому** та **високому** рівнях (більше 5 балів). За результатами опитування загальний показник викладача знаходиться на **високому** рівні (більше 6 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів недостатнім навчально-методичним та інформаційним забезпеченням дисципліни.

# ПРОЄКТУВАННЯ

Вергунов С.В.

1|6,2 2|5,8 3|5,5 4|5,6 5|6,0 6|6,6 7|6,4 8|6,0 9|5,7 10|6,2 11|5,9 12|6,0

6,58

Вергунова Н.С.

6,52

Коляда І.І.

6,00

За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **достатньому** та **високому** рівнях (більше 5 балів). За результатами опитування загальний показник викладачів знаходиться на **високому** рівні (більше 6 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів недостатньою кількістю попередніх знань, необхідних для опанування дисципліни.



# РИСУНОК ТА ПЛАСТИЧНА АНАТОМІЯ

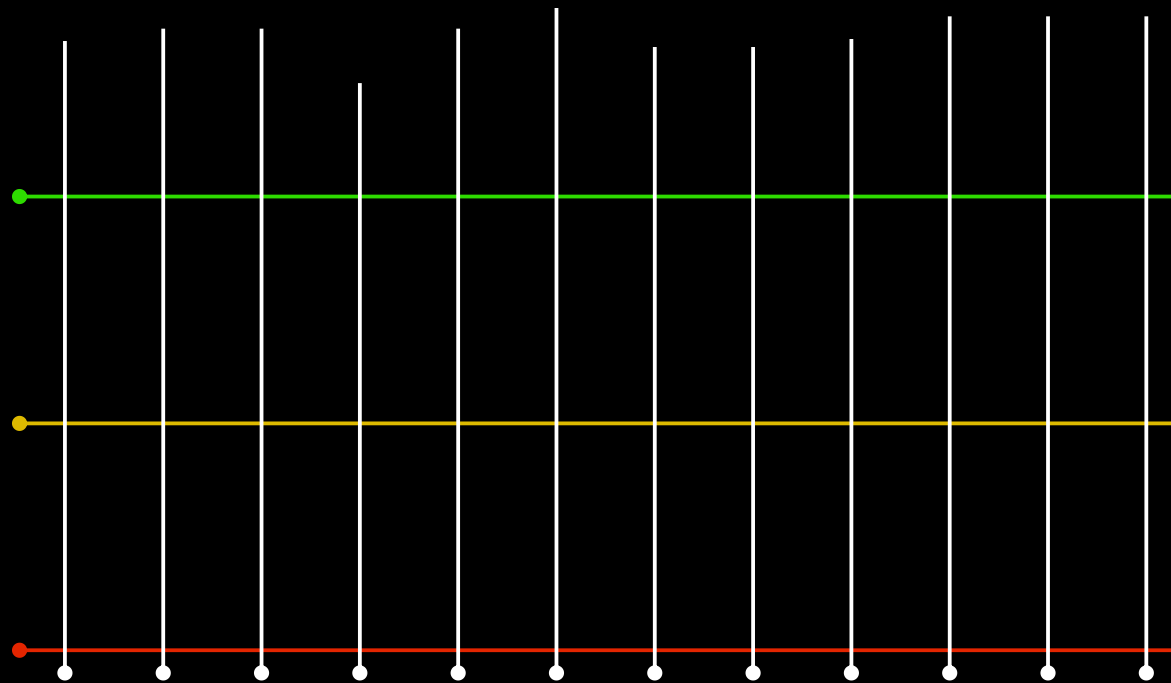
Сосницький Ю.О.

1|6,4 2|6,5 3|6,5 4|6,0 5|6,5 6|6,7 7|6,3 8|6,3 9|6,4 10|6,6 11|6,6 12|6,6

6,13

Підлісна О.В.

6,58



За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **високому** рівні (більше 6 балів). За результатами опитування загальний показник викладачів знаходиться на **високому** рівні (більше 6 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів повторюваністю навчальних питань (завдань) зі змістом дисциплін, які вивчалися раніше.

# ЖИВОПИС ТА КОЛЬОРОЗНАВСТВО

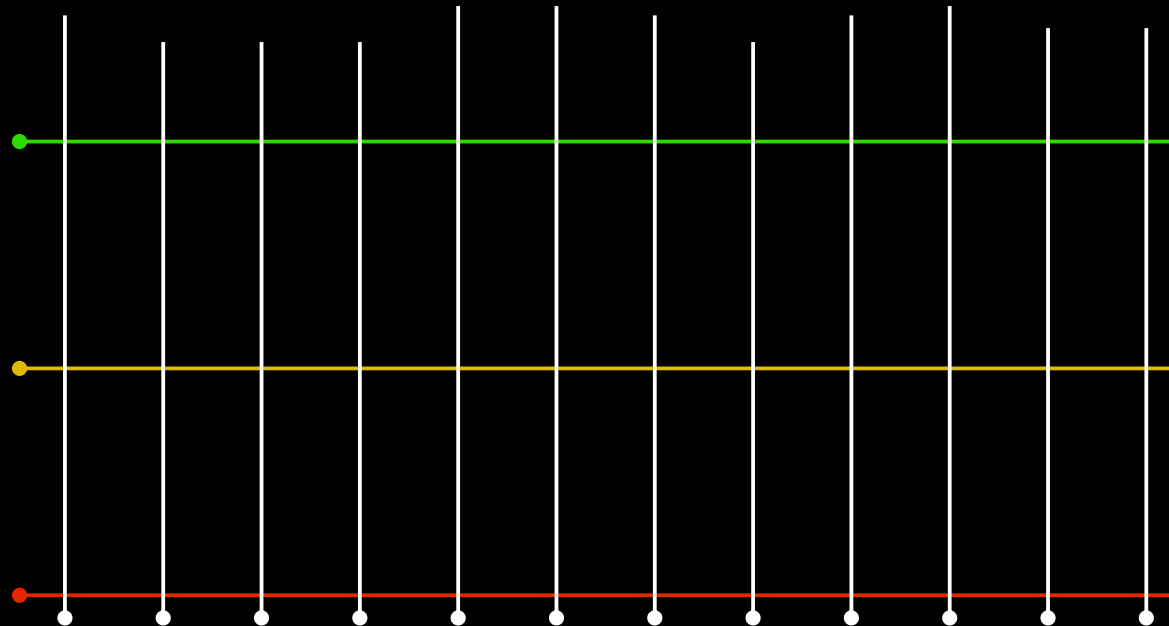
Манохін В.П.

6,12

Мирончик П.В.

6,27

1|6,1 2|5,8 3|5,8 4|5,8 5|6,2 6|6,2 7|6,1 8|5,8 9|6,1 10|6,2 11|6,0 12|6,0



За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **достатньому** та **високому** рівнях (більше 5 балів). За результатами опитування загальний показник викладачів знаходиться на **високому** рівні (більше 6 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів недостатнім навчально-методичним забезпеченням дисципліни.

# ФІЛОСОФІЯ

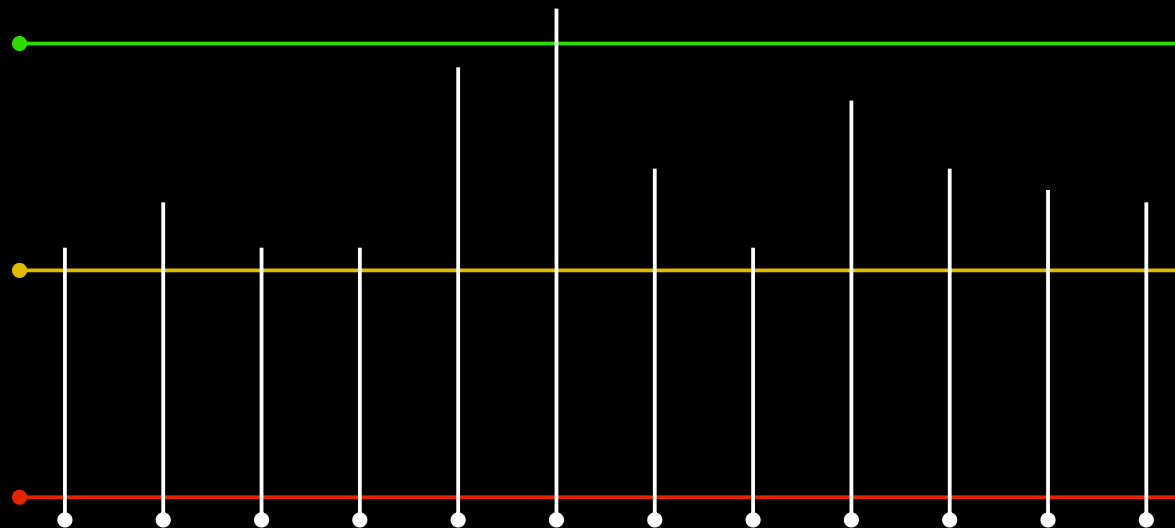
Козирева Н.В.

1|3,2 2|3,6 3|3,2 4|3,2 5|4,8 6|5,3 7|3,9 8|3,2 9|4,5 10|3,9 11|3,7 12|3,6

4,39

Корженко В.В.

5,32



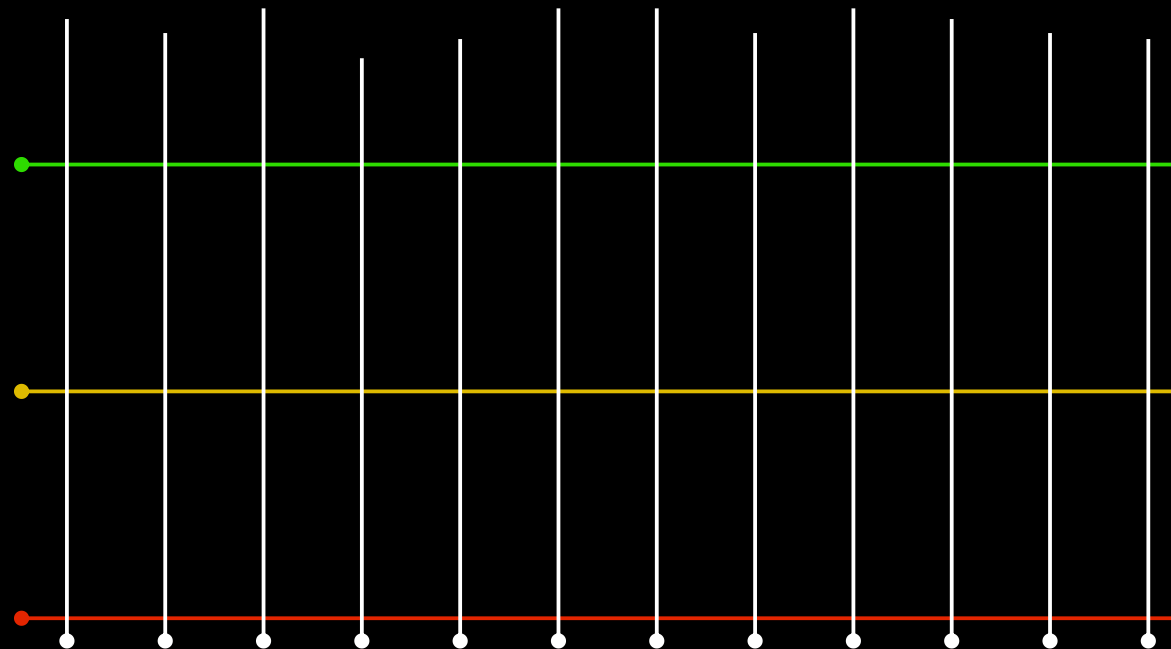
За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **достатньому** рівні. За результатами опитування загальний показник викладачів знаходиться на **достатньому** рівні (більше 4 балів). Обов'язково звернути увагу на невдоволення студентів повторюваністю навчальних питань зі змістом дисциплін, які вивчалися раніше, а також недостатньою кількістю попередніх знань, необхідних для опанування дисципліни.

# БЕЗПЕКА ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ Й ОСНОВИ ОХОРОНИ ПРАЦІ

Данова К.В.

1|6,3 2|6,2 3|6,4 4|5,8 5|6,1 6|6,4 7|6,4 8|6,2 9|6,4 10|6,3 11|6,2 12|6,1

6,31



За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **високому** рівні (більше 6 балів). За результатами опитування загальний показник викладача знаходиться на **високому** рівні (більше 6 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів повторюваністю навчальних питань зі змістом дисциплін, які вивчалися раніше.

## ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ

В анонімному опитуванні відносно змісту та форми навчальних дисциплін професійних блоків навчального плану прийняли участь студенти груп

**ДИЗАЙН 2018-1**

**ДИЗАЙН 2018-2**

**ДИЗАЙН 2018-3**

в загальній кількості 24 особи.

Опитування проводилось в період останніх днів екзаменаційних сесій, які слідували після вивчення дисциплін.

**Критерії оцінки результатів опитування:**

від 0 до 3	●	низький рівень
вище 3 до 6	●	достатній рівень
вище 6 до 9	●	високий рівень

Зауваження за окремими позиціями, які суттєво відрізняються від середнього показника, виділялися окремо при їх наявності не менш ніж у 10-ти % опитуваних.

## ПИТАННЯ, ВНЕСЕНІ ДО АНКЕТИ ЩОДО ДИСЦИПЛІНИ

1. Наскільки зрозумілими були цілі дисципліни?
2. Чи є навчально-методичне та інформаційне забезпечення достатнім для вивчення дисципліни?
3. Чи були достатніми для опанування дисципліни попередні знання, якими Ви володіли?
4. Чи повторюються навчальні питання (цілі) дисципліни зі змістом дисциплін, які Ви вивчали раніше?
5. Як характеризується освітній простір та умови в яких відбувається навчальний процес (Ви бачите, чуєте, маєте робоче місце)?
6. Чи дотримуються викладачі розкладу аудиторних занять та консультацій?
7. Чи були викладачі доступними для консультацій та роз'яснень поза основними аудиторними заняттями?
8. Для Вашого рівня розуміння, чи були пояснення викладачів занадто складними, надто простими, чи відповідними?
9. Оцініть загальний рівень проведення лекцій та/або практичних (лабораторних) занять.
10. Наскільки чіткими та прозорими були критерії оцінки навчальних завдань, та оцінка досягнень студентів?
11. Чи вважаєте Ви потрібною цю дисципліну для своєї майбутньої професійної діяльності?

## ПИТАННЯ, ВНЕСЕНІ ДО АНКЕТИ ЩОДО ВИКЛАДАЧА

1. Викладач не планує мети курсу (1,2,3). Намічає мету курсу на початку семестру (4,5,6). Ставить цілі курсу і обговорює їх з нами на початку семестру (7,8,9).
2. Викладач часто спізнюється (1,2,3). Спізнюється, але рідко (4,5,6). Ніколи не спізнюється (7,8,9).
3. Викладач рідко готується до проведення заняття (1,2,3). Зазвичай готується до проведення заняття (4,5,6). Завжди готується до проведення заняття (7,8,9).
4. Виклад курсу сумбурний (1,2,3). Зазвичай послідовний виклад (4,5,6). Чіткий і послідовний виклад (7,8,9).
5. Викладач часто відпускає нас раніше або затримує (1,2,3). Зазвичай ефективно використовує відведений час (4,5,6). Максимально ефективно використовує відведений час (7,8,9).
6. Викладач ігнорує запитання і висловлювання студентами власної думки (1,2,3). Не схвалює висловлювання студентами власної думки (4,5,6). Заохочує власну думку студентів і охоче відповідає на наші запитання (7,8,9).
7. Знання предмета. На мій погляд, викладач "плаває" (1,2,3). Мені здається, знає предмет досить добре (4,5,6). Мені здається, прекрасно знає предмет (7,8,9).
8. Викладач не виявляє ентузіазму (1,2,3). Зазвичай проявляє захопленість і ентузіазм (4,5,6). Ентузіаст своєї справи (7,8,9).
9. Ставлення викладача до студентів холодне і зарозуміле (1,2,3). Зазвичай шанобливе ставлення (4,5,6). Дружнє і шанобливе ставлення (7,8,9).
10. Мені здається, викладач виставляє оцінки "зі стелі" (1,2,3). Має свою систему оцінювання, яка нам в основному відома (4,5,6). Має справедливую систему оцінювання, яка нам відома (7,8,9).
11. Викладач часто відмовляє в консультації (1,2,3). Зазвичай консультує у відведений час (4,5,6). Завжди консультує, інколи цілодобово (7,8,9).
12. Будь ласка, дайте Вашу загальну оцінку роботі Вашого викладача. Погана оцінка (1,2,3). Добра оцінка (4,5,6). Відмінна оцінка (7,8,9).

# СПИСОК ПРЕДМЕТІВ ЗА ЯКИМИ ПРОВОДИЛОСЬ ОПИТУВАННЯ

Комп'ютерні технології  
Сертифікатна програма  
«Дизайн предметів для інтер'єру»

Вергунова Н.С.

Дизайн об'єктів міського середовища  
Блок «Дизайн промислових об'єктів»

Сосницький Ю.О.

Основи реклами  
Блок «Дизайн візуальних комунікацій»

Оленіна О.Ю.

Теорія та історія медіа  
Блок «Дизайн мультимедійних об'єктів»

Пічугіна Ю.О.

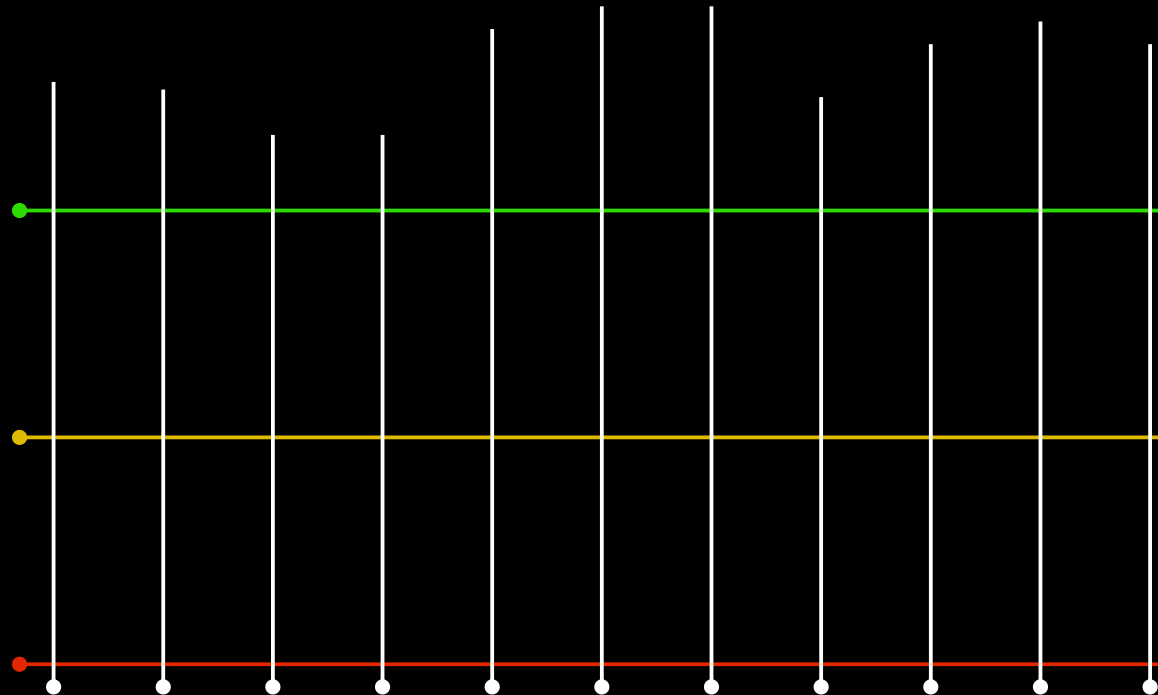


# КОМП'ЮТЕРНІ ТЕХНОЛОГІЇ

Вергунова Н.С.

1|7,7 2|7,6 3|7,0 4|7,0 5|8,4 6|8,7 7|8,7 8|7,5 9|8,2 10|8,5 11|8,2

8,53



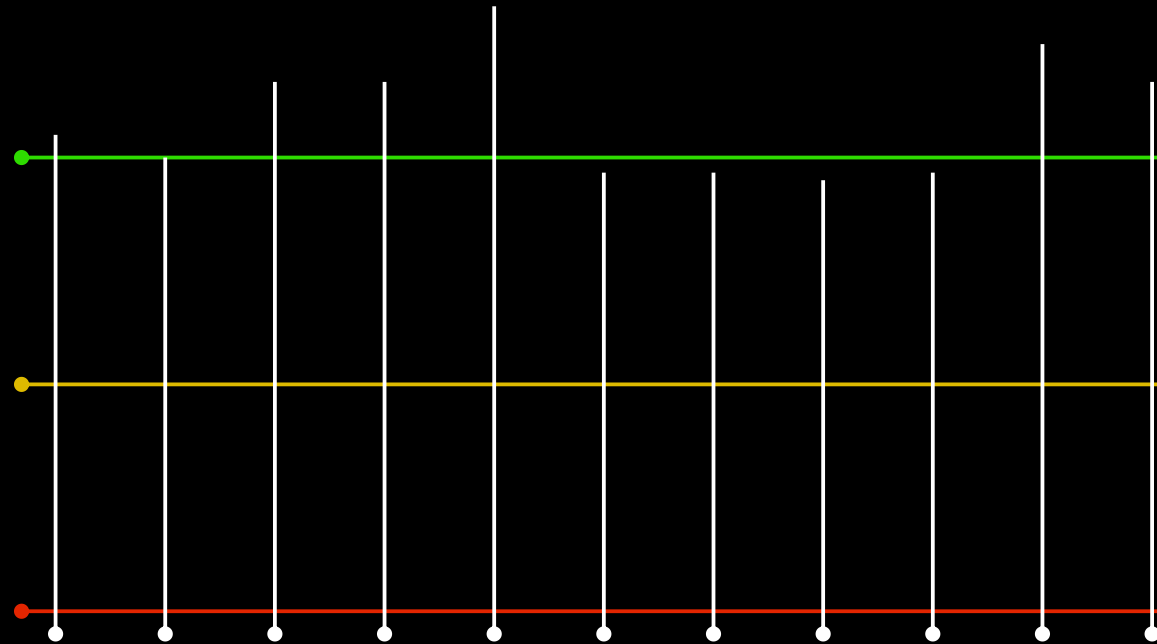
За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **високому** рівні (вище 7 балів), а загальний показник викладача знаходиться на **високому** рівні (вище 8 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів повторюваністю навчальних питань зі змістом інших дисциплін, що вивчаються.

# ДИЗАЙН ОБ'ЄКТІВ МІСЬКОГО СЕРЕДОВИЩА

Сосницький Ю.О.

1|6,3 2|6,0 3|7,0 4|7,0 5|8,0 6|5,8 7|5,8 8|5,7 9|5,8 10|7,5 11|7,0

5, 66



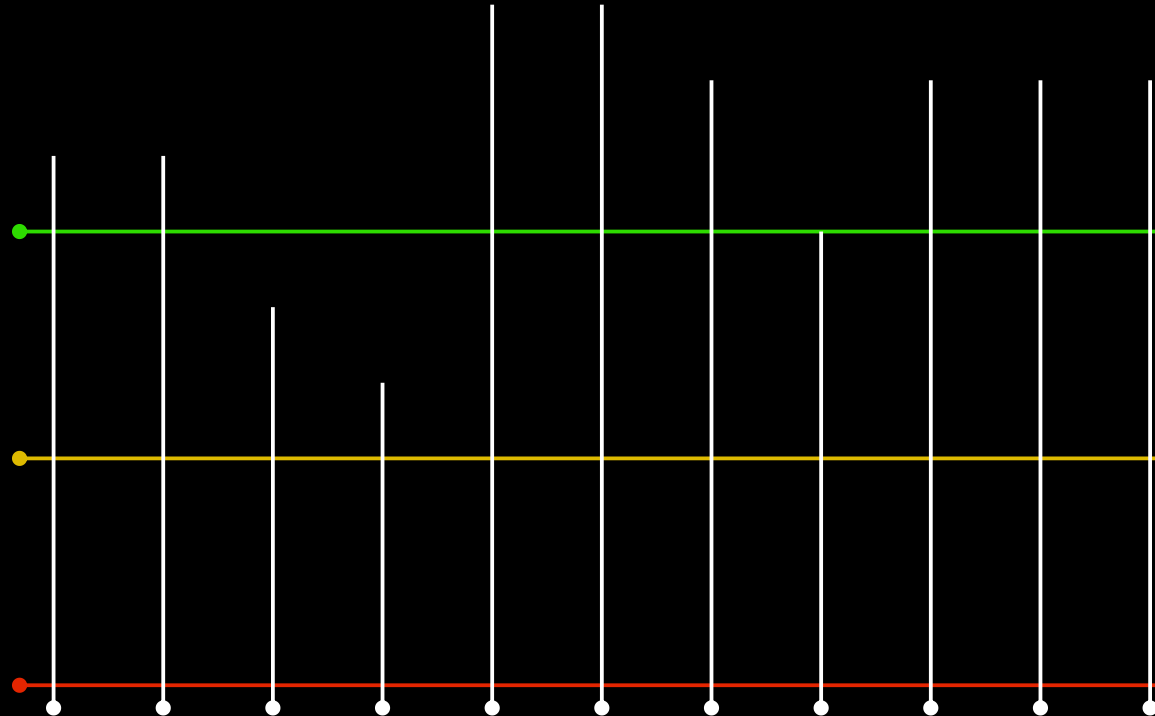
За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **достатньому** та **високому** рівнях (вище 5 балів), а загальний показник викладача знаходиться на **достатньому** рівні (вище 5 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів дотриманням викладачем розкладу аудиторних занять та консультацій, а також загальним рівнем проведення лекцій та/або практичних занять.

# ОСНОВИ РЕКЛАМИ

Оленіна О.Ю.

1|7,0 2|7,0 3|5,0 4|4,0 5|9,0 6|9,0 7|8,0 8|6,0 9|8,0 10|8,0 11|8,0

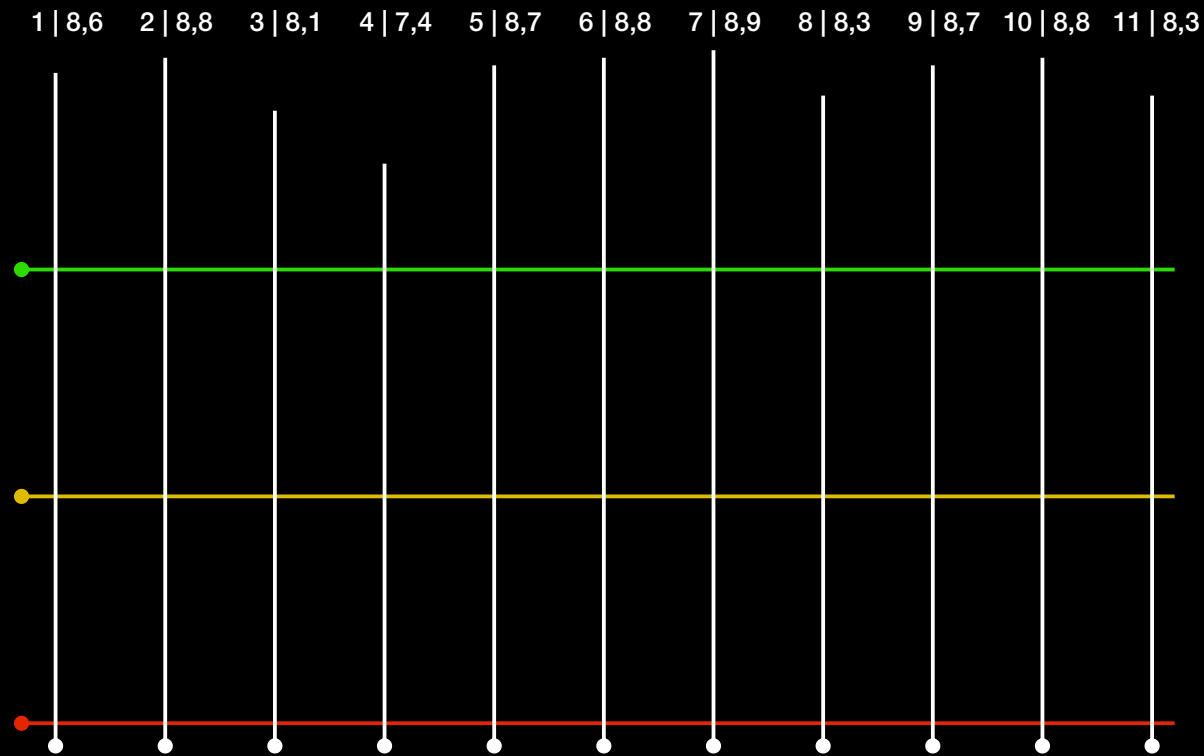
7,83



За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **достатньому** та **високому** рівнях (від 4 до 9 балів), а загальний показник викладача знаходиться на **високому** рівні (вище 7 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів повторюваністю навчальних питань зі змістом інших дисциплін, що вивчаються.

# ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ МЕДІА

Пічугіна Ю.О.



8, 87

За результатами опитування загальні показники навчальної дисципліни знаходяться на **високому** рівні (вище 7 балів), а загальний показник викладача знаходиться на **високому** рівні (вище 8 балів). Однак слід звернути увагу на невдоволення окремих студентів повторюваністю навчальних питань зі змістом інших дисциплін, що вивчаються.

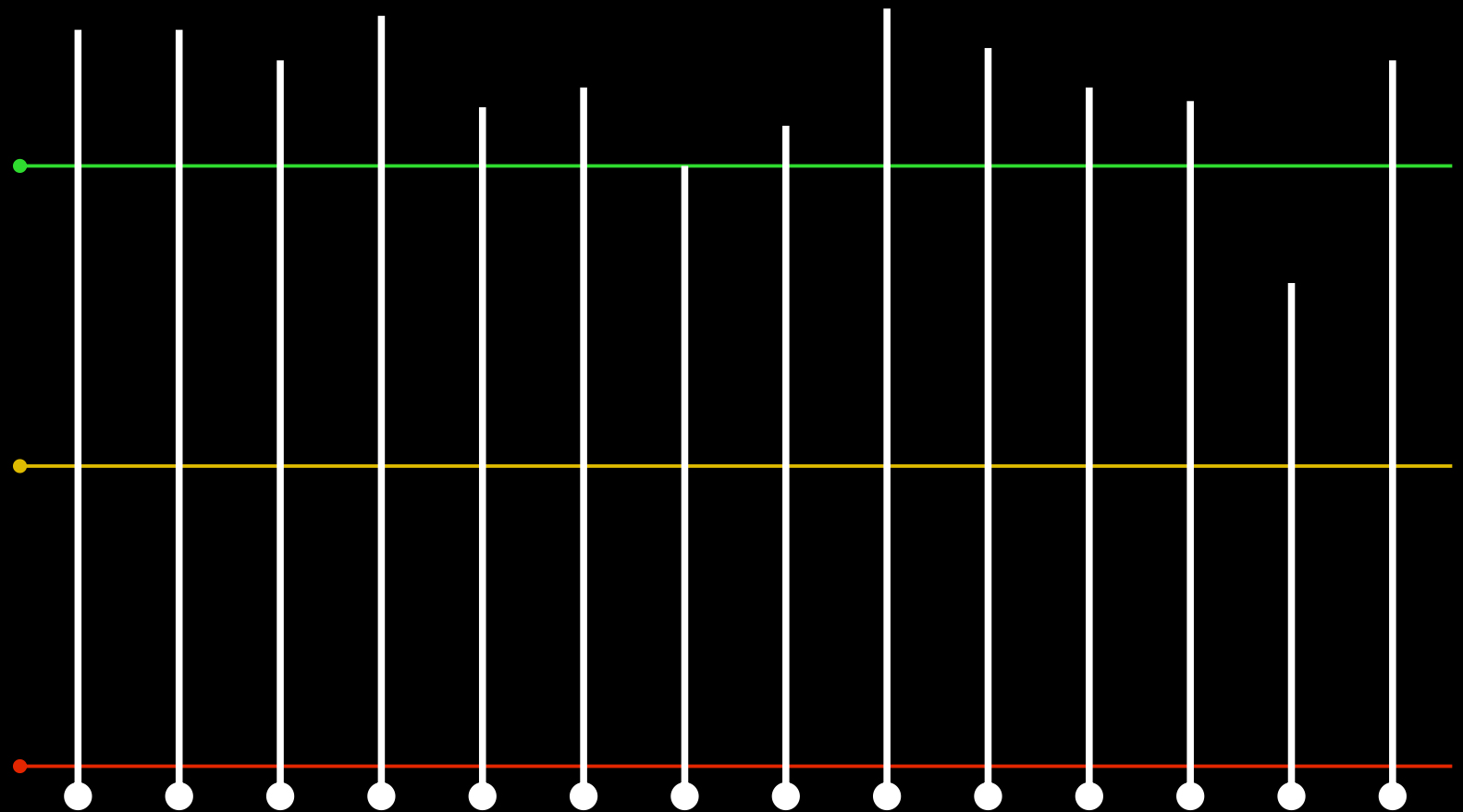
# ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНА ПРОГРАМА

## ПИТАННЯ ВНЕСЕНІ ДО АНКЕТИ

1. Наскільки зрозумілі були цілі освітньої програми?
  2. На скільки теоретичний контент та практичні вправи відповідають цілям освітньої програми?
  3. Чи можна вважати зміст освіти таким, що відповідає сучасному стану розвитку науки та практики відповідної сфери діяльності?
  4. Наскільки цілісним і логічно-узгодженим є зв'язок компонентів освітньої програми?
  5. Чи вважаєте Ви достатнім власний рівень теоретичних знань і практичних навичок для вирішення виробничих завдань (з урахуванням рівня освіти та цілей програми)?
  6. Чи є навчально-методичне та інформаційне забезпечення достатнім для опанування освітньої програми?
  7. Наскільки укомплектованими, з точки зору формування необхідних практичних навичок є оснащення навчальних лабораторій?
  8. Чи можна вважати спеціалізоване програмне забезпечення, лабораторне оснащення освітньої програми таким, навички роботи з якими є затребуваними на ринку праці?
  9. Наскільки корисною з точки зору цілей навчання була практика (стажування) на виробництві?
  10. Чи можна вважати дисципліни, що пропонуються за вибором студента для даної освітньої програми такими, що покращують перспективи подальшого працевлаштування за фахом?
  11. Чи достатнім на Ваш погляд є обсяг "гнучких" навичок (робота в команді, вміння презентувати матеріал, ораторські навички та ін.), які формуються освітньою програмою?
  12. Чи достатньою є дослідницька орієнтація програми (для освітньо-наукової програми) ?
  13. Чи можна вважати обсяг навчального навантаження освітньої програми узгодженим з часом, який передбачений на її опанування?
  14. Як Ви оцінюєте перспективи власного працевлаштування за фахом?
- Шкала оцінювання від 1-го до 7-ми балів.

# ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНА ПРОГРАМА

1|5,9 2|5,9 3|5,7 4|6,0 5|5,4 6|5,5 7|5,0 8|5,2 9|6,0 10|5,8 11|5,5 12|5,3 13|4,2 14|5,7



За результатами опитування студентів усі показники освітньо-професійної програми за спеціальністю 022 «Дизайн» (2018) знаходяться на **достатньому** та **високому** рівнях (від 4 до 6 балів).

## ВИСНОВКИ

На підставі проведеного аналізу анонімного опитування студентів першого (бакалаврського) рівня освіти відносно змісту та форми навчальних дисциплін основного та вибіркового блоків освітньо-професійної програми за спеціальністю 022 «ДИЗАЙН» (2018) можна зробити такі висновки:

- усі показники освітньо-професійної програми, на думку студентів, знаходяться на достатньому та високому рівнях;
- загальні показники усіх навчальних дисциплін основного та вибіркового блоків знаходяться на достатньому та високому рівнях;
- основним зауваження до більшості дисциплін є їх перевантаження, на що і слід звернути увагу викладачів;
- для усіх предметів доцільним є продовження вдосконалення їх навчально-методичного та інформаційного забезпечення; основний упор зробити на придбання ліцензійного ПЗ.